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**SKUNDAS**

**dėl neteisėto ir nepagrįsto administracinio nusižengimo ir protokolo panaikinimo**

2020 m. lapkričio [diena] d.

Vilnius

1. **SKUNDO REIKALAVIMAS**

Šiuo skundu (**Skundas**) [vardas ir pavardė] (**Pareiškėjas**), vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (**ANK**) 642 str. 1 d. 2 p., prašo Kauno apylinkės teismo Kauno rūmų (**Teismas**) panaikinti [protokolą surašiusios institucijos pavadinimas] (**Institucija**) nutarimą dėl administracinio nusižengimo 2020 m. lapkričio […..] d. byloje Nr. […..] (**Nutarimas)** (kartu su protokolu pridedamas kaip priedas Nr. 2), kurio pagrindu Pareiškėjui, dėl tariamai padaryto ANK [45 str. 4 d.] numatyto nusižengimo, skiriant […..] EUR baudą.

1. **FAKTINĖS APLINKYBĖS**

[čia reikėtų trumpai (keliais sakiniais) aprašyti pagrindines faktines aplinkybes, kaip viskas įvyko: mokykloje ar ne, kaip elgėsi mokytojai, ar kaukės vaikas apskritai neturėjo, ar tik neteisingai ją dėvėjo ir t.t.; šių aplinkybių nerašėme, kadangi tai priklausys nuo kiekvieno konkretaus atvejo]

1. **SKUNDO TEISINIAI ARGUMENTAI**
	1. **Dėl skirtos baudos neteisėtumo**

Pareiškėjas pažymi, kad Institucija, skirdama Pareiškėjui (ir kitų vaikų tėvams) baudą už tai, kad Pareiškėjo vaikas pamokų metu mokykloje nedėvėjo burną ir nosį dengiančių apsaugos priemonių, neatsižvelgė į tai, kad baudos skyrimas ir jos nustatymas poįstatyminiu teisės aktu iš esmės prieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijai (**Konstitucija**), taip pat pažeidžia ir sveikatos apsaugą reglamentuojančius teisės aktus.

Konstitucijos 53 str. nurodyta, kad *valstybė rūpinasi žmonių sveikata ir laiduoja medicinos pagalbą bei paslaugas žmogui susirgus*, o Konstitucijos 5 str. yra įtvirtinta, kad Lietuvos Respublikos valdžios galias riboja Konstitucija, t. y. valdžia, įskaitant ir Lietuvos Respublikos Vyriausybę (**Vyriausybė**), yra saistoma įsipareigojimo užtikrinti, kad būtų tinkamai pasirūpinta Lietuvos visuomenės sveikata ir (o tai yra itin svarbu šios bylos kontekste), kad nebūtų sudarytos prielaidos kaip nors pakenkti žmogaus (o ypač vaiko) sveikatai).

Kitaip tariant, net ir egzistuojant visuomeninei COVID-19 pandemijai, valstybei imantis neatidėliotinų ir būtinų veiksmų, siekiant užkardyti tolimesnį viruso plitimą ir visuomenei daromą žalą, Vyriausybė turi pareigą užtikrinti savo piliečių sveikatą visais įmanomais būdais ir imtis visų reikiamų priemonių. Konstitucija nenumato jokių išimčių, kad esant tokiai padėčiai valstybės valdžios įstaigos ir institucijos galėtų nepaisyti Konstitucijos 53 str. įtvirtintų imperatyvų. Taigi, šiuo atveju valstybės pareiga nesukelti žalos žmonių sveikatai yra nuolatinė ir negali būti niekaip paneigiama.

Visgi, Institucijai vykdant savo pareigą ir skiriant baudą Pareiškėjui, nors ir vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2020 m. lapkričio 4 d. nutarimo Nr. 1226 „Dėl karantino Lietuvos Respublikos teritorijoje paskelbimo“ (**Nutarimas**) 2.1.5.2. punktu, kuriame nurodyta, kad visi vyresni nei 6 metų vaikai viešose vietose turi dėvėti nosį ir burną dengiančias apsaugos priemones, buvo pažeistas pamatinis konstitucinis principas – žmonių gerovės ir sveikatos užtikrinimas.

Visų pirma, valstybė, besirūpinanti visuomenės sveikata, turi užtikrinti, kad būtų laikomasi **proporcingumo principo**. Kitaip tariant, valstybės siekis apsaugoti visuomenę negali būti priežastimi aklai taikyti ribojimus, įskaitant ir dėl nosį ir burną dengiančių apsaugos priemonių dėvėjimo pareigą mokyklinio, ypač iki 12 metų, vaikams.

Pareiškėjas pažymi, kad įpareigojimas mokyklose dėvėti nosį ir burną dengiančias apsaugos priemones yra vaikams (įskaitant Pareiškėjo vaiką) žalingas – šių priemonių nuolatinis dėvėjimas lemia respiratorinės sistemos obstrukciją, vaikams sunku kvėpuoti, taip pat yra eilė kitų įrodymų (žr. **1 priede**), kad vaikams dėvint kaukes gali būti pakenkta ne tik jų fizinei, bet ir emocinei bei psichologinei sveikatai, ypač ilguoju karantino laikotarpiu. Dėl šios priežasties valstybė turi pasitelkti proporcingas apsaugos priemones visuomenės sveikatai užtikrinti ir taip vykdyti Konstitucijos 53 str. nurodytą pareigą.

Antra, Pareiškėjas ypač nori atkreipti dėmesį į tai, kad valstybė šiuo konkrečiu atveju nepaiso ir ignoruoja organizacijos, kurios dalis pati yra, rekomendacijų. 1991 m. rugsėjo 27 d. Lietuvos Respublika patvirtino, kad Lietuva pripažįsta 1946 m. liepos 22 d. pasirašytą Pasaulio Sveikatos Organizacijos (**PSO**) Konstituciją ir visus jos vėlesnius pakeitimus.

Kaip nurodyta PSO gairėse ir rekomendacijose[[1]](#footnote-1) dėl kaukių dėvėjimo COVID-19 prevenciniais tikslais, yra rekomenduojama, kad kaukes dėvėtų tik vaikai, kurie yra vyresni nei 12 metų amžiaus. **Visais kitais atvejais kaukių (ar kitų nosį ir burną dengiančių apsaugos priemonių) vaikams nuolat dėvėti mokyklose PSO nerekomenduoja**. Tokia PSO pozicija nėra paneigta, ją pripažįsta ir Lietuvos Respublika.

Taigi, valstybės veiksmai, kuomet yra nepaisoma PSO rekomendacijų ir pasaulinės praktikos, kuomet iš vaikų reikalaujama, kad jie dėvėtų kaukes (ar kitas nosį ir burną dengiančias apsaugos priemones) nuolat, yra neteisėti, neproporcingi ir keliantys grėsmę vienai svarbiausių ir jautriausių valstybės visuomenės dalių (jaunajai kartai), taip pat keliantys pavojų ir Pareiškėjo vaiko fizinei ir psichologinei sveikatai, taip pat yra pažeidžiantys Konstitucijos 53 str.

Dėl šios priežasties Pareiškėjas privalo imtis veiksmų, kad nebūtų pažeista jo vaiko fizinė ir psichinė gerovė, o tai, Pareiškėjo vertinimu, visiškai pateisina Pareiškėjo veiksmus bei patvirtina, kad valstybės įstaigos ir institucijos negali versti Pareiškėjo daryti tiesioginę žalą savo vaikui, o to nepadarius, taikyti atitinkamas sankcijas (kaip ir šios bylos atveju).

Kaip yra nurodęs Lietuvos Konstitucinis Teismas[[2]](#footnote-2),

*įgyvendinant konstitucinę valstybės priedermę rūpintis žmonių sveikata, inter alia užtikrinti medicinos pagalbą bei paslaugas žmogui susirgus, turi būti sukurta veiksminga sveikatos apsaugos sistema, sudarytos deramos sąlygos jai veikti. <...> yra pažymėjęs, kad valstybė turi pareigą saugoti asmenis nuo grėsmių sveikatai (sumažinti sveikatai keliamą pavojų, o tam tikrais atvejais, kai tai įmanoma, užkirsti jam kelią),* ***pagerinti žmogaus, visuomenės gebėjimą įveikti kilusį pavojų sveikatai, susirgus užtikrinti medicininių paslaugų prieinamumą*** *(Konstitucinio Teismo 2009 m. rugsėjo 2 d. nutarimas).*

Pareiškėjui yra nesuprantami tokie valstybės veiksmai, kuomet, ignoruojant kompetentingos organizacijos (PSO) rekomendacijas, siekiama pagerinti visuomenės sveikatą ją *de facto* bloginant vaikų sveikatos sąskaita, t. y. vaikai yra verčiami dėvėti kaukes mokyklose nuolat visų pamokų metu, valstybei taip pažeidžiant iš Konstitucijos kylantį valstybės įsipareigojimą užtikrinti visuomenės sveikatą, ją saugoti ir nepadaryti žalos. Kaip jau ir nurodyta Pareiškėjo aukščiau, toks reikalavimas blogina vaikų (ir Pareiškėjo vaiko) sveikatą ir yra neteisėtas, todėl laikytina, kad ir Institucijos Pareiškėjui skirta bauda yra neteisėta ir dėl to naikintina.

* 1. **Dėl skirtos baudos nepagrįstumo Institucijai neatsižvelgiant į visas aplinkybes**

Pareiškėjas pažymi, kad Institucija ne tik neteisėtai skyrė Pareiškėjui baudą, bet taip pat ir nevertino visų aplinkybių dėl tokios baudos skyrimo. Pareiškėjas pažymi, kad Institucija šiuo konkrečiu atveju negalėjo ir neturėjo skirti baudos Pareiškėjui dėl to, jog Pareiškėjo vaikas mokykloje nedėvėjo kaukės, kadangi:

1. **Pareigą kontroliuoti, ar vaikai mokyklose dėvi kaukes turi jų mokytojai ir mokyklos administracija**. 2020 m. lapkričio 6 d. Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro – Valstybės lygio ekstremaliosios situacijos valstybės operacijų vadovo sprendimo Nr. V-254 „Dėl pagrindinio ir vidurinio ugdymo organizavimo būtinų sąlygų” 1.1. yra nurodyta, kad švietimo įstaigos turi pareigą užtikrinti švietimo įstaigų darbą užtikrinant, jog mokiniai mokyklose dėvėtų kaukes. Dėl šios priežasties Institucija, net ir preziumuojant, kad baudos skyrimas Pareiškėjui buvo teisėtas, tokią baudą turėjo skirti mokyklai, o ne Pareiškėjui. Nagrinėjamu atveju, Institucija baudą skyrė Pareiškėjui, neatsižvelgė į su kaukių dėvėjimu švietimo įstaigose galiojantį reglamentavimą ir taip atliko neteisėtus veiksmus. Tai reiškia, kad ne Pareiškėjui skirtina sankcija, bet būtent švietimo įstaigai. Jei Teismas būtent tai ir nustatys, byla apskritai turėtų būti nutrauktina, kadangi pažeidimas inkriminuojamas ne tam subjektui, kuris turėtų vykdyti kontrolės pareigą.
2. **Net ir tuo atveju, jei būtų laikoma, kad bauda turėjo būti skiriama Pareiškėjui, Institucija neatsižvelgė į lengvinančias su nusižengimu susijusias aplinkybes**. Pareiškėjas pažymi, kad vadovaujantis ANK 35 ir 36 str., administracinius nusižengimus ne teismo tvarka nagrinėjanti institucija turi atsižvelgti į su nusižengimu susijusias lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes. ANK 35 str. 1 d. yra pateiktas **nebaigtinis** su padarytu nusižengimu susijusių lengvinančių aplinkybių sąrašas. Institucija, prieš Pareiškėjui paskirdama baudą, turėjo atsižvelgti į tai, kad Pareiškėjo vaiko (taip pat ir kitų tėvų vaikų) nosį ir burną dengiančių apsaugos priemonių nedėvėjimas yra sąlygojamas Pareiškėjo vaiko amžiaus – Pareiškėjo vaikas yra nepilnametis, kuriam yra […..] metai. Dėl šios priežasties, Pareiškėjo vaikas (kaip ir kiti vaikai) dar neturi pakankamai kantrybės nosį ir burną dengiančią priemonę dėvėti tinkamai ar ją apskritai dėvėti, ypač atsižvelgiant į tai, kad kaukė vaikui trukdo laisvai kvėpuoti pamokų ir pertraukų metu, sąlygoja vaiko prakaitavimą, susierzinimą ir nuolatinį emocinį bei fizinį diskomfortą, apriboja jo galimybes aktyviai ir tinkamai dalyvauti pamokoje. Institucijai paskyrus Pažeidėjui baudą, Institucija pažeidė ANK 32 str. 2 d., kurioje įtvirtinta, kad administracinė nuobaudos ir administracinio poveikio priemonės skiriamos vadovaujantis teisės viršenybės, teisingumo, operatyvumo, protingumo ir proporcingumo principais. Nagrinėjamu atveju Institucijai neatsižvelgus į tai, kad Pareiškėjo vaikas yra nepilnametis, patiria psichologinį ir fizinį diskomfortą bei žalą, ir skyrus baudą Pareiškėjui, Institucija pažeidė protingumo ir proporcingumo skiriant administracines nuobaudas principus, todėl ir pati bauda Institucijos buvo skirta nepagrįstai. Tokią Pareiškėjo poziciją sustiprina ypač tai, kad kaip ir nurodyta ANK 24 str., Institucija galėjo pasiriboti Pareiškėjui tiesiog skirdama bent jau įspėjimą, o ne pačią baudą. Kartu Pareiškėjas pažymi ir tai, kad baudos panaikinimą turi lemti ir ta aplinkybė, jog šiuo atveju pats vaikas, galimai nedėvėjęs nosį ir burną dengiančios apsaugos priemonės, bandė išvengti jam galimai kilsiančios žalos, t. y. galimų sveikatos sutrikimų. Vadinasi, tokiu atveju buvo svarbesnis būtent vaiko sveikatos apsaugos interesas. Visa tai lemia, kad Institucija, Pareiškėjui skirdama baudą, į šias aplinkybes neatsižvelgė, jų neįvertino, todėl Teismas Pareiškėjo reikalavimu sturėtų patenkinti.

Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytas aplinkybes, Pareiškėjas prašo Teismo panaikinti Institucijos nutarimą dėl administracinio nusižengimo 2020 m. lapkričio […..] d. byloje Nr. […..] ir šio nutarimo pagrindu jam skirtą baudą.

* 1. **Dėl nustatytų reikalavimų dėvėti apsaugines kaukes mokykloje teisėtumo ir šių reikalavimų atitikties aukštesnės teisinės galios teisės aktams**

Su šios bylos dalyku tiesiogiai yra susijęs ir Nutarimo 2.1.5.2 p. nurodytas reguliavimas, jog įpareigojama asmenis, „vyresnius nei 6 metų, viešose vietose dėvėti nosį ir burną dengiančias apsaugos priemones (veido kaukes, respiratorius ar kitas priemones), kurios priglunda prie veido ir visiškai dengia nosį ir burną“. Būtent Nutarimo 2.1.5.2 p. pagrindu Pareiškėjui ir taikoma atsakomybė už ANK 45 str. 4 d. tariamą pažeidimą.

Tokiu būdu Vyriausybė visiems švietimo įstaigose besimokantiems vaikams nustatė pareigą taip pat ir pamokų metu dėvėti nosį ir burną dengiančias apsaugos priemones, nors toks reikalavimas, Pareiškėjo vertinimu, ne tik pažeidžia žmogaus teises ir, visų pirma, teisę į sveikatą, tačiau ir konstitucinius imperatyvus.

Dėl šios priežasties Pareiškėjas prašo Teismo sustabdyti šios bylos nagrinėjimą ir kreiptis į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą su prašymu ištirti, ar Nutarimo 2.1.5.2 p. nuostatos ta apimtimi, jog visiems vyresniems nei 6 metų asmenims nustatyta pareiga nuolat (taigi, ir visų pamokų metu) dėvėti nosį ir burną dengiančias apsaugos priemones, neprieštarauja Konstitucijai, o, visų pirma, jos 53 straipsniui.

Kaip yra nurodęs Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas, „žmogaus ir visuomenės sveikata yra viena svarbiausių visuomenės vertybių <...>; **žmonių sveikatos apsauga yra konstituciškai svarbus tikslas, viešasis interesas**, o rūpinimasis žmonių sveikata traktuotinas kaip valstybės funkcija“[[3]](#footnote-3).

Pareiškėjas jau aukščiau buvo nurodęs, kad valstybės pareiga užtikrinti žmonių sveikatos apsaugą apima ne tik aktyvius valstybės veiksmus, tačiau taip pat ir pasyvią pareigą, t. y. valstybei nesiimti tokių veiksmų, kuriais būtų daroma žala žmonių sveikatai, sutrikdytas normalus sveikatos funkcionavimas.

Aptariamu atveju Nutarimu nustačius įpareigojimą vaikams visu pamokų metu dėvėti kaukes yra keliantis žalą vaikų sveikatai, todėl toks Nutarime nurodytas reikalavimas yra neteisėtas ir nepagrįstas, neatitinkantis Konstitucijos 53 str. nuostatų, todėl Teismas neturėtų šių Nutarimo nuostatų šioje konkrečioje byloje taikyti.

Pareiškėjas pažymi, kad galima žala vaiko sveikatai gali išryškėti ne iškart, tačiau praėjus gerokai ilgesniam laiko tarpui ir (atitinkamai) kai kurios pasekmės gali būti negrįžtamos bei nepakeičiamos, jų nepašalins jokia finansinė kompensacija. Tai reiškia, kad tokiu būdu būtent dėl valstybės veiksmų asmuo bus patyręs reikšmingą žalą. Tai lemia, kad Teismas šiuo atveju turi sustabdyti bylos nagrinėjimą ir kreiptis su prašymu į Konstitucinį Teismą įvertinti aptariamos nuostatos atitiktį Konstitucijos 53 str. ir kitoms normoms.

Pareiškėjas pažymi ir tai, jog aptariamas Nutarime įtvirtintas reguliavimas neatitinka ir proporcingumo principo, o tai lemia, kad Nutarimo pagrindu Pareiškėjui negali būti taikoma atsakomybė už ANK 45 str. 4 d. normų pažeidimą, kadangi Pareiškėjas negali būti laikomas atsakingu už nepagrįstai neproporcingo reikalavimo tariamą pažeidimą.

Šiuo aspektu Pareiškėjas pažymi, jog konstitucinėje jurisprudencijoje yra nurodyta, kad aikant atitinkamus ribojimus turi būti griežtai paisoma ir konstitucinio **proporcingumo principo**. Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas yra nurodęs, jog „konstitucinio teisinės valstybės principo elementas ir, kaip minėta, viena iš naudojimosi asmens teisėmis ir laisvėmis ribojimo sąlygų yra **proporcingumo principas**, pagal kurį teisės aktais nustatytos ir taikomos priemonės turi būti proporcingos siekiamam tikslui, o asmens teisės negali būti ribojamos labiau, negu būtina teisėtam ir visuotinai reikšmingam, konstituciškai pagrįstam tikslui pasiekti“[[4]](#footnote-4).

Taigi, Vyriausybė šiuo atveju užuot nustačiusi sveikatai žalingą reikalavimą (už kurio pažeidimą numatoma administracinė atsakomybė) privalėjo ieškoti būdų, kaip kitomis (t. y. mažiau asmens teises ribojančiomis) priemonėmis būtų galima pasiekti pageidaujamą rezultatą – siekį suvaldyti COVID-19 infekcijos plitimą.

Aptariamu atveju Vyriausybė šio reikalavimo nepaisė ir Nutarime nurodydama aptariamą reikalavimą, Pareiškėjo vertinimu, grubiai pažeidė aptariamus konstitucinius reikalavimus – visų pirma, reikalavimą užtikrinti žmonių sveikatos apsaugą, taip pat proporcingumo reikalavimą bei kitus Konstitucijoje įtvirtintus imperatyvus.

Dėl šios priežasties, Pareiškėjo vertinimu, yra tikslinga, kad Teismas sustabdytų šios bylos nagrinėjimą ir kreiptųsi į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą su prašymu įštirtti Nutarimo 2.1.5.2 p. atitiktį Lietuvos Respublikos Konstitucijai. To nepadarius, kyla grėsmė, kad byla bus išnagrinėta netinkamai, kartu pažeidžiant fundamentalias Pareiškėjo (o taip pat ir jo vaikų) teises, teisėtus interesus bei padarant didelę žalą vaikų sveikatai.

1. **SKUNDO DALYKAS**

**Atsižvelgdamas į tai, kas išdėstyta aukščiau, Pareiškėjas prašo:**

1. **Sustabdyti bylos nagrinėjimą ir kreiptis į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą su prašymu ištirti, ar Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2020 m. lapkričio 4 d. nutarimo Nr. 1226 „Dėl karantino Lietuvos Respublikos teritorijoje paskelbimo“ 2.1.5.2 p. neprieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 53 straipsniui.**
2. **Panaikinti Institucijos nutarimą dėl administracinio nusižengimo 2020 m. lapkričio** […..]**d. byloje Nr.** […..] **ir šio nutarimo pagrindu jam skirtą baudą bei atlyginti bylinėjimosi išlaidas.**

PRIDEDAMA:

1 Priedas: Kaukių dėvėjimo galimą žalą patvirtinantys tyrimai ir mokslininkų pastabos.

2 Priedas: Institucijos surašytas nutarimas dėl baudos skyrimo.

Pagarbiai

[vardas, pavardė, parašas]

**1 PRIEDAS: Kaukių dėvėjimo galimą žalą patvirtinantys tyrimai ir mokslininkų pastabos**

**Moksliniai tyrimai apie galimą kaukių dėvėjimo žalą:**

1. Atliktas kaukių dėvėjimo sportuojant tyrimas, kuris aktualus ir natūraliai aktyviems, vietoje nenustygstantiems vaikams, parodė, jog:

„Sportuojant su veido kaukėmis gali sumažėti deguonies kiekis ir padidėti oro sulaikymas, užkertant kelią svarbiam anglies dvideginio apsikeitimui. Dėl hiperkapniškos hipoksijos gali padidėti rūgštinė aplinka, širdies perkrova, anaerobinė medžiagų apykaita ir inkstų perkrova, o tai gali labai pabloginti nustatytų lėtinių ligų patologiją.“

(*"Exercise with facemask; Are we handling a devil's sword?" - A physiological hypothesis*, Medical Hypotheses, nuoroda: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32590322/>)

1. Mokslininkai taip pat patvirtino, jog net ir sveikiems asmenims, vaikščiojantiems su medicininėmis kaukėmis, smarkiai padidėja dusulio tikimybė, o juk vaikai ne tik vaikščioja, bet ir bėgioja.

(E Person, C Lemercier, A Royer, G Reychler, *Effect of a surgical mask on six minute walking distance, Respiratory Disease Review*, nuoroda: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/29395560/>)

1. Mokslininkai pastebėjo nepageidaujamą poveikį kvėpavimo takams ir dalinio deguonies kiekio (PaO2) sumažėjimą.

(Tze-Wah Kao, Kuo-Chiang Huang, Yu-Ling Huang, et al., *The physiological impact of wearing an N95 mask during hemodialysis as a precaution against SARS in patients with end-stage renal disease*, Journal of the Formosan Medical Association, nuoroda: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/15340662/>)

1. N95 tipo kaukės trukdo dujiniams mainams ir papildomai apkrauna medžiagų apykaitos sistemą.

(Pearl Shuang Ye Tong, Anita Sugam Kale, et. Al, *Respiratory consequences of N95-type Mask usage in pregnant healthcare workers-a controlled clinical study*, Antimicrobial Resistance & Infection Control, nuoroda: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/26579222/>)

1. Mokslininkai įrodė, jog kaukių dėvėjimas ne tik turi įtakos mikroklimato pokyčiams (temperatūrai, drėgmei) kaukės dėvėjimo srityje, bet ir dėl jų gali būti sunku kvėpuoti, įsisavinti pakankamai deguonies ir todėl gali padidėti širdies susitraukimų dažnis.

(Y. Li, H. Tokura, Y.P. Guo, et. al., *Effects of wearing N95 and surgical facemasks on heart rate, thermal stress and subjective sensations*, Nature Public Health Emergency Collection, nuoroda: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7087880/?fbclid=IwAR1riOzGsLLA7wlJCNToxVXDLU5mYBtz62f0kU03BkyFANhGJpRx6HXD16Q>)

1. Be to, įrodyta, jog dėl drėgmės sulaikymo, pakartotinio medžiaginių kaukių naudojimo ir blogo filtravimo gali padidėti infekcijos rizika. Tas pats galioja ir netinkamai ar per ilgai naudojamoms vienkartinėms kaukėms.

(C Raina MacIntyre, Holly Seale, et. Al, *A cluster randomised trial of cloth masks compared with medical masks in healthcare workers*, BMJ Open, nuoroda: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/25903751/>)

**Medikų išvados dėl kaukių dėvėjimo:**

1. Reikalavimas dėvėti kaukes sukuria mokykloje bauginančią ir nesaugią aplinką, kurioje emocinis artumas tampa sunkiai pasiekiamas, vaikai patiria stresą ir baimę užsikrėsti, padažnėja ir sveikatos sutrikimai. Medikai jau spėjo atkreipti dėmesį, jog atsiranda smurto proveržiai, izoliacija ir netekimo jausmas, todėl Belgijoje reikalaujama atsisakyti kaukių. Atvirą laišką pasirašė jau virš 670 Belgijos gydytojų ir virš 2200 sveikatos specialistų.

(*Open letter from medical doctors and health professionals to all Belgian authorities and all Belgian media*, Docs 4 Open Debate, nuoroda: <https://docs4opendebate.be/en/open-letter/?fbclid=IwAR1n03smqYI6p6hLnYHSAFhl3CJBO6BTpPikiKUYGyTYsMMxIynpHUb09do>)

(*Atvirą laišką pasirašiusių asmenų sąrašas*, Docs 4 Open Debate, nuoroda: <https://docs4opendebate.be/en/signatories/>)

2. Nėra įrodyta, jog kaukės išvis yra veiksmingos, mėginant apsisaugoti nuo virusų ar kitų infekcijų. Mokslininkai pabrėžia, jog praeityje kaukių dėvėjimas neparodė jokių akivaizdžiai teigiamų rezultatų, siekiant sumažinti virusų plitimą.

(Marina Vincent, Peggy Edwards, *Disposable surgical face masks for preventing surgical wound infection in clean surgery*, Cochrane Systematic Review, nuoroda: <https://www.cochranelibrary.com/cdsr/doi/10.1002/14651858.CD002929.pub3/full>)

(Carøe T, *Dubious effect of surgical masks during surgery*, Ugeskrift for Laeger, nuoroda: <https://europepmc.org/article/med/25294675>)

(Jingyi Xiao, Eunice Y. C. Shiu, et. al., *Nonpharmaceutical Measures for Pandemic Influenza in Nonhealthcare Settings—Personal Protective and Environmental Measures,* Emerging Infectious Diseases, nuoroda: <https://wwwnc.cdc.gov/eid/article/26/5/19-0994_article>)

**Pasaulio sveikatos organizacijos rekomendacijos:**

Kaukes dėvėti reikia laikantis aiškių reikalavimų ir netinkamai dėvima kaukė gali tapti itin žalinga ją dėvinčiojo sveikatai. PSO pabrėžia, jog mažamečiai gali nešioti kaukes tik gerai įvertinus, ar tai įmanoma nekenkiant jų sveikatai. Mokytojai gali būti nepajėgūs užtikrinti PSO reikalavimų laikymosi, taip keldami pavojų vaikų sveikatai.

(*Coronavirus disease (COVID-19): Children and masks*, PSO, nuoroda: <https://www.who.int/news-room/q-a-detail/q-a-children-and-masks-related-to-covid-19>)

1. <https://www.who.int/news-room/q-a-detail/q-a-children-and-masks-related-to-covid-19> [↑](#footnote-ref-1)
2. Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2014 m. rugpjūčio 27 d. nutarimas Nr. KT37-S26/2014. [↑](#footnote-ref-2)
3. Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2020 m. vasario 18 d. nutarimas. [↑](#footnote-ref-3)
4. Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2020 m. rugsėjo 11 d. nutarimas. [↑](#footnote-ref-4)